

Stockholm 2021-01-24

Svenska Flygsportförbundets remissvar

”Översyn uppdrag arbetssätt RF/SISU/SF nationellt uppdrag”

Vi vill inleda med att allmänt kommentera att det är en stor utmaning att vara stödorganisationer. För alla vill ha stöd för sina utmaningar, men samtidigt får det inte kosta särskilt mycket. RF/SISU driver många frågor för idrottsrörelsen med ett bra engagemang och medarbetare med kompetens. Samtidigt är RF/SISU medlemsorganisationer där idag de 70 SF är medlemmarna det är SFn samlat som RF/SISU ska lyssna och förstå det samlade behovet och utifrån detta göra kostnadseffektiva prioriteringar. Exempelvis så gissar vi att även om RF skulle mångfalt öka antalet jurister så skulle samtliga vara mer än sysselsatta, men det är kanske inte det mest kostnadseffektiva sättet för svensk idrottsrörelse.

Vi tror inte riktigt på er nulägesanalys att SF är relativt nöjda med RF/SISU:s leverans vilket inte minst flertalet motioner visar till RIM, vi tror att det kan vara ett sant svar utifrån enkäten som inte tillräckligt undersökt hur nöjdheten är kopplat till kostnadseffektivitet.

Vi vill poängtera att vi ger med beröm RF godkänt när det gäller att vara idrottens röst i samhällsfrågor och förvaltning. Inte minst i den pandemi vi upplever just nu så hanterar RF detta på ett bra sätt speciellt med dialog via digitala verktyg vilket vi behöver fortsätta med efter pandemin.

Vi har redan belyst svårigheten med att vara en stödorganisation och utifrån detta är vi med på stora delar av era skrivningar men samtidigt inte allt. Vi väljer att nedan lista era förslag på vägledande principer och operativa uppgifter där vi färgmarkera dessa. Grönmarkerade håller vi med om, gulmarkerade är vi tveksamma till vilket vi också kommenterar, vi tror de behöver omformuleras eller tas bort.

RF:s vägledande principer

Idrottsperspektiv

- RF:s stöd till SF ges främst inom ramen för idrottsrörelsens gemensamt prioriterade områden.
- RF ansvarar för kunskapsutveckling/expertis inom ramen för idrottsrörelsens gemensamt prioriterade områden. Vi håller egentligen med, men vill trycka på nödvändigheten med kostnadseffektivitet. Att RF med jämna mellanrum överväger om tillsatta roller fortsatt behövs över tid eller om idrottsrörelsen höjt sig till en acceptabel nivå då skall rollen avvecklas.
- RF företräder idrottsrörelsens perspektiv i gemensamma frågor och verkar för en sammanhållen idrott.

Samhällsperspektiv

- Idrottsrörelsen bidrar till samhällsnytta genom idrott i förening.
- RF åtar sig särskilda uppdrag från regeringen som ligger i linje med idrottsrörelsens verksamhetsidé.
- RF omsätter särskilda uppdrag genom SF och föreningar.

Förvaltningsperspektiv (RF:s uppdrag i myndighets ställe)

- RF fördelar och följer upp statens stöd till idrottsrörelsen utifrån regeringens riktlinjer och i linje med idrottsrörelsens målsättningar.
- RF verkar för idrottsrörelsens självständighet gentemot staten.

RF:s operativa uppgifter

- att SF får personellt stöd inom områden som är gemensamma men inte handlar om specialidrottens idrottsliga utveckling. Vi tror att dessa områden skall vara något vi stämmer av gemensamt då detta är väldigt brett. Vi tror att detta skall specificeras på RIM/RIF men samtidigt får det inte vara för långsamt att addera på områden, men detta kan med fördel göras i samband med SF dialogträffar. Om inte detta görs i samförstånd riskerar RF få en allt för stor personalkostnad.
- att SF inom elitidrottsstödet, efter dialog med RF, kan få stöd i sin specialidrottsutveckling inom de idrottsövergripande kompetensområden som finns identifierade. I ena stunden äger SF sin idrottsutveckling och i nästa stund gör SF inte det. Vi tror att om detta skall göras så skall det vara mot en kostnad exv att SF får ta halva kostnaden för stödet. På detta vis tror vi att det kan begränsas och bli mer rättvis användning av tillgängliga resurser.
- att personellt stöd för verksamhetsutveckling ges i linje med ekonomiska stödet och områden inom respektive SF:s utvecklingsplan. Vi är tveksamma till detta, men skall det existera bör det ske med att halva kostnaden betalas av SF.
- att RF samordnar arbetet mellan SF och distrikt i linje med SF:s utvecklingsplaner. Viss samordning behövs. Men samtidigt fungerar det inte att RF tar ett SF:s förbundsutvecklingsplan och förklarar för ett DF vad det handlar om. Vi vet alla hur resultatet är runt viskningsleken. Vi tror att det behövs avsättas betydligt mer av samordning för att SF behoven skall nå ner hos distrikten. Frågan är om det är värt det eller om vi måste inse att den lokala organisationen inom idrottsrörelsen är på tok för vildvuxen och bästa som kan göras är att kraftigt banta den.
- att RF tar ansvar för att tillhandhålla och bygga kompetens inom gemensamma områden som SF drar nytta av inom olika områden över tid. Vi förstår inte riktigt vad som menas. Oerhört viktigt att se på kostnadseffektivitet, men självklart kan detta vara ett utmärkt vis att RF tar ett ansvar för att bygga upp en allmän kompetens inom ett område som identifierats och att RF tjänsten inom området skall inom x år överföras till ett SF. Vi tror inte att RF skall bygga upp en större personalresurs än vad som behövs.
- att särskilda satsningar som regeringen avsätter medel för, leds av RF med SF:s och föreningars verksamhet som utgångspunkt. Detta kan vara bra, men idag finns det för mycket projekt som berör för få idrotter/föreningar osv. Skall detta fortsätta måste det bli på ett vis där vi slutar att "bomba" föreningar med information om dessa medel. Vi behöver koncentrera informationen till föreningarna runt deras kärnområden och den här typen av medel bör föreningarna veta om att de kan hitta info om på en sajt och ansluta sig runt. Kan vi bättre än vi gör idag filtrera ut till de som mäktar med särskilda satsningar så skall detta självklart göras.

- att RF ansvarar för att samlat företräda idrottsrörelsen gentemot myndigheter, politiker och övriga samhället.
- att leda det intressepolitiska arbetet och påvisa idrottens samhällsnytta genom idrott i förening.
- att RF samordnar idrottsrörelsens internationella arbete.
- att RF arbete inkluderar att bevara det idrottshistoriska arvet.

SISU:s vägledande principer

Idrottsperspektiv

- SISU ansvarar för att leda och utveckla folkbildningen inom ramen för idrottsrörelsens gemensamt prioriterade områden.
- SISU utvecklar och erbjuder idrottsövergripande nationellt angelägna utbildningar och mötesplatser för ledare, tränare och utbildare.
- SISU stödjer SF i utveckling av folkbildning- och utbildningsverksamhet.

Samhällsperspektiv

- SISU bidrar till samhällsnytta genom folkbildning i förening.
- SISU ansvarar för att leda och utveckla folkbildningen med fokus på individens lärande och utveckling.

Förvaltningsperspektiv (SISU:s uppdrag i myndighets ställe)

- SISU fördelar och följer upp statens stöd till idrottsrörelsens folkbildning utifrån regeringens riktlinjer och i linje med folkbildningens och idrottsrörelsens målsättningar.

SISU:s operativa uppgifter

- att SISU utvecklar och erbjuder metoder samt utbildnings- och folkbildningsmaterial
- att SISU erbjuder utbildningar och mötesplatser i syfte att stärka SF och dess målgrupper i linje med idrottsrörelsens gemensamma mål.
- att RF samordnar arbetet mellan SF och distrikt i linje med SF:s utvecklingsplaner. Viss samordning behövs. Men samtidigt fungerar det inte att RF tar ett SF:s förbundsutvecklingsplan och förklarar för ett DF vad det handlar om. Vi vet alla hur resultatet är runt viskningsleken. Vi tror att det behövs avsättas betydligt mer av samordning för att SF behoven skall nå ner hos distrikten. Frågan är om det är värt det eller om vi måste inse att den lokala organisationen inom idrottsrörelsen är på tok för vildvuxen och bästa som kan göras är att kraftigt banta den.
- att SF får stöd i utformandet av sina egna strategier, strukturer och material för utbildningsverksamhet. Detta under förutsättning att SF byggt upp sin resurs och inte använder den resurs våra föreningar byggt upp. Sannolikt bör detta genomföras mot att SF är med och finansierar arbetet. Det är viktigt att det inte blir ett SISU monopol, för idrottsrörelsen mår bra av att få in influenser även från annat håll.
- att folkbildning genomförs i förening i syfte att stärka demokratin och gemenskapen.
- att den folkbildande verksamheten har ett egenvärde i sig och genomförs utifrån individens behov och önskemål av utveckling.
- att de statliga medlen fördelas och följs upp utifrån regeringens riktlinjer och principer baserade på idrottsrörelsens målsättningar. Först och främst skall SISU vara det studieförbund vi använder inom idrottsrörelsen. Det kan därför vara fel att mäta SISU på

idrottsrörelsens målsättningar om det innebär att SISU får ta extra kostnader och inte bara vara det mest effektiva studieförbundet för idrottsföreningarna där folkbildningen är av högsta värde.

Tillägg runt SISU

Vi ser med oro på att SISU inte är idrottens studieförbund med fokuset att folkbilda idrottsrörelsens föreningar tillsammans med föreningarna. SISU måste i alla lägen bli det bästa studieförbundet för föreningarna att samverka med. Detta måste vara högsta prioritet och självklart om SISU klarar av att vara effektivare än andra studieförbund så kan de vägledande principerna fungera. Det är dock viktigt att RF förstår att man kan vara tvungen att tillskjuta medel till SISU så att de kan jobba med idrottsrörelsens gemensamt prioriterade områden utan att föreningarna ur ett folkbildningsperspektiv får ut mer av att samverka med ett annat studieförbund.



Anders Åkvist
Ordförande



Kjell Folkesson
Generalsekreterare